



ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

за 2018 год

МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ АРХАНГЕЛЬСКОЙ
ОБЛАСТИ «ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ»

ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

за 2018 год



Государственное бюджетное учреждение
Архангельской области

**ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

АРХАНГЕЛЬСК

2019 г.

2.2.4 Качество воды водосточников и питьевой воды

Состояние питьевой воды систем централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения и воды водосточников

На надзоре Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2018 году состояло 329 источников централизованного водоснабжения, из них 63 – поверхностных. Поверхностные водосточники относятся, в основном, к бассейну реки Северная Двина. Кроме этого, водозаборы обеспечиваются водой из озер Хайнозеро, Холмовское, Коровье, Смердь, Двинское, Ползуново. Существует один водопровод из реки Солза, впадающей в Двинскую Губу Белого моря.

В 2018 году, по сравнению с 2016 годом увеличился удельный вес источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, на 0,5 %, и составил 29,5% (2016 г. – 29,0%), темп прироста составил 1,7 %.

Удельный вес поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2018 году составил 65,1 % (2016 г. – 66,2 %), темп снижения удельного веса поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2018 году составил – 1,7 % по сравнению с 2016 годом.

Доля подземных водосточников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2018 году составила 21,1 % (2016 г. – 19,9 %), темп прироста удельного веса подземных водосточников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2018 году составил 6,0% по сравнению с 2016 годом (табл. 2.2-10).

Таблица 2.2-10

Удельный вес источников водоснабжения в Архангельской области, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2016 году, %
	2016	2017	2018		
Централизованного водоснабжения (в целом)	29,0	29,6	29,5	29,4	1,7
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	66,2	65,6	65,1	65,6	-1,7
Подземные источники централизованного водоснабжения	19,9	21,0	21,1	20,7	5,7

Таблица 2.2-11

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам

Территории	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Новодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Мезенский	100,0	100,0	100,0	1
Приморский	84,6	84,6	84,6	2
Архангельск	83,3	83,3	83,3	3
Онежский	76,9	76,9	76,9	4
Ленский	66,7	66,6	66,6	5
Шенкурский	50,0	50,0	50,0	6
Няндомский	45,0	45,0	45,0	7
Красноборский	37,5	37,5	37,5	8
Холмогорский	36,4	36,3	36,3	9
Коношский	35,5	33,3	33,3	10
Архангельская область	29,0	29,6	29,4	11

Территории	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Устьянский	31,0	31,0	28,5	12
Плесецкий	24,1	24,1	24,1	13
Котласский	5,3	21,0	21,0	14
Пинежский	11,1	11,2	11,1	15
Виноградовский	9,1	9,1	9,1	16
Вельский	0,0	0,0	0	17
Лешуконский	0,0	0,0	0	17
Верхнетоемский	0,0	0,0	0	17
Вилегодский	0,0	0,0	0	17
Каргопольский	0,0	0,0	0	17
Коряжма	0,0	0,0	0	17
Котлас	0,0	0,0	0	17
Мирный	0,0	0,0	0	17
Северодвинск	0,0	0,0	0	17

* ранжирование территорий – по показателям 2018 года

В 2018 году удельный вес поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, из-за отсутствия зон санитарной охраны (далее - ЗСО) составил 95,1 % и 100 % соответственно (табл. 2.2-12). При этом в 2018 году по сравнению с 2016 годом, доля подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия ЗСО, не изменилась.

На большинстве водопроводных сооружений проекты ЗСО для источников хозяйственно-питьевого водоснабжения не разработаны или разработанные проекты ЗСО не утверждены в установленном порядке (Коношский, Мезенский, Няндомский, Онежский, Приморский, Устьянский, Холмогорский районы).

Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия необходимого комплекса очистных сооружений и обеззараживающих установок, составила 44,6 % и 23,8 % соответственно, что ниже по сравнению с 2016 годом (темп снижения к 2016 году составил -0,2 % и -2,1 % соответственно).

Таблица 2.2-12

Удельный вес источников водоснабжения и водопроводов, не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия зон санитарной охраны и водоочистки, (%)

Показатели	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2016 году, %
	2016	2017	2018		
Отсутствие зоны санитарной охраны					
Доля источников централизованного водоснабжения	97,9	97,9	97,9	97,9	0
Доля поверхностных источников	95,3	95,2	95,1	95,2	-0,2
Доля подземных источников	100	100	100	100	0
Водопроводы					
Отсутствие необходимого комплекса очистных сооружений	44,7	44,1	44,6	44,5	-0,2
Отсутствие обеззараживающих установок	24,3	23,5	23,8	23,9	-2,1

В 2018 году удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, составил 55,8 % и 35,1 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2016 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям,

увеличился на 9,0 %, удельный вес проб воды подземных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, увеличился на 42,7 %.

Удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2018 году составил 28,9 % и 5,0 % соответственно (табл.2.2-13). По сравнению с 2016 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям увеличился на 14,2 %, удельный вес проб воды подземных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, увеличился на 100 %.

В 2018 году было исследовано 208 проб воды на паразитологические показатели. Все пробы воды из поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, исследованные на паразитологические показатели, соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-13

Удельный вес проб воды источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2016 году, %
	2016	2017	2018		
По санитарно-химическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	36,6	38,2	43,9	39,6	19,9
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	51,2	65,3	55,8	57,4	9,0
Подземные источники централизованного водоснабжения	24,6	23,6	35,1	27,8	42,7
По микробиологическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	11,1	11,0	14,0	12,0	26,1
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	25,3	25,1	28,9	26,4	14,2
Подземные источники централизованного водоснабжения	2,5	4,4	5,0	4,0	100

Таблица 2.2-14

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Территории	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Красноборский	88,9	100,0	100,0	1
Холмогорский	45,8	100,0	100,0	1
Виноградовский	н/д	н/д	100,0	1
Новодвинск	62,5	56,0	100,0	1
Коношский	33,3	12,5	85,7	2
Коряжма	38,7	52,0	65,2	3
Устьянский	71,8	80,3	63,0	4
Няндомский	51,7	46,1	62,9	5
Верхнетоемский	0,0	69,2	61,5	6
Вельский	31,4	73,2	56,4	7
Приморский	45,2	64,0	52,6	8
Котлас	64,0	80,7	52,1	9
Котласский	51,7	41,6	51,1	10
Архангельск	60,9	64,6	47,7	11

Территории	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Архангельская область	36,6	38,1	43,9	12
Ленский	36,8	40,0	42,4	13
Пинежский	23,1	5,9	22,2	14
Северодвинск	58,3	58,3	21,4	15
Вилегодский	9,5	29,4	16,1	16
Каргопольский	9,4	6,08	14,6	17
Онежский	10,0	43,3	12,5	18
Мезенский	10,0	39,0	4,16	19
Лешуконский	9,1	0,0	0,0	20
Плесецкий	0,0	0,0	0,0	20
Мирный	0,0	0,0	0,0	20
Шенкурский	н/д	н/д	н/д	21

* ранжирование территорий – по показателям 2018 года

**«н/д (нет данных)» – исследования не проводились

Таблица 2.2-15

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Территория	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Верхнетоемский	64,3	30,7	46,1	1
Архангельск	61,9	45,4	45,5	2
Вельский	4,8	39,6	41,3	3
Коряжма	3,2	14,2	38,4	4
Холмогорский	0,0	0,0	27,2	5
Вилегодский	0,0	5,2	21,2	6
Котлас	26,1	12,0	19,0	7
Лешуконский	0,0	3,3	14,2	8
Архангельская область	11,1	10,96	14,0	9
Устьянский	4,4	9,6	10,1	10
Красноборский	18,2	6,6	10,0	11
Приморский	14,6	12,2	8,1	12
Ленский	10,5	5,0	7,6	13
Мезенский	4,2	3,2	5,5	14
Котласский	9,3	5,8	2,1	15
Каргопольский	0,0	3,1	1,3	16
Новодвинск	15,6	10,8	0	17
Коношский	4,7	10,2	0	17
Пинежский	0,0	8,4	0	17
Няндомский	2,6	4,4	0	17
Онежский	0,0	0,0	0	17
Плесецкий	0,0	0,0	0	17
Мирный	0,0	0,0	0	17
Северодвинск	0,0	0,0	0	17
Шенкурский	н/д	0,0	0	17
Виноградовский	н/д	н/д	н/д	18

* ранжирование территорий – по показателям 2018 года

**«н/д (нет данных)» – исследования не проводились

При исследовании воды из распределительной сети централизованного водоснабжения в 2018 году было установлено, что 27,9 % проб воды не соответствовало гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям и 5,2 % по микробиологическим показателям (табл. 2.2-16). По сравнению с 2016 годом удельный вес проб воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по

санитарно-химическим показателям, увеличился на 4,9 %. Удельный вес проб воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям уменьшился на 18,8 %. По паразитологическим показателям в 2018 году все исследованные пробы соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-16

Характеристика качества питьевой воды в распределительной сети водопроводов Архангельской области

Показатели		Годы			Темп прироста/ снижения к 2016 году, %
		2016	2017	2018	
Исследовано проб по санитарно- химическим показателям	Всего	2605	2901	2758	5,9
	из них не соответствуют нормативам	694	793	769	10,8
	удельный вес (%) проб, несоответствующих нормативам	26,6	27,3	27,9	4,9
Исследовано проб по микробиологиче- ским показателям	Всего	5343	5482	4978	-6,8
	из них не соответствуют нормативам	343	332	261	-23,9
	удельный вес (%) проб, несоответствующих нормативам	6,4	6,1	5,2	-18,8
Исследовано проб по паразитологиче- ским показателям	Всего	224	10	39	-82,6
	из них не соответствуют нормативам	0	0	0	-
	удельный вес (%) проб, несоответствующих нормативам	0,0	0,0	0,0	-

Таблица 2.2-17

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб водопроводной воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Территории	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Холмогорский	94,4	94,7	93,6	1
Котлас	76,5	68,1	78,8	2
Красноборский	81,0	67,6	68,2	3
Котласский	65,1	67,6	65,33	4
Ленский	53,7	50,8	59,4	5
Няндомский	40,7	30,6	55,7	6
Шенкурский	15,8	18,5	35,7	7
Устьянский	17,7	32,0	32,9	8
Приморский	15,2	17,7	29,6	9
Новодвинск	36,8	16,6	28,1	10
Архангельская область	26,6	27,3	27,8	11
Пинежский	48,1	31,8	26,9	12
Коношский	н/д	38,6	26,5	13
Архангельск	35,5	36,1	23,5	14
Вельский	29,6	28,7	19,7	15
Верхнетоемский	26,7	12,5	18,5	16
Коряжма	13,4	27,4	15,5	17
Мезенский	8,7	17,8	10,1	18

Территории	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Вилегодский	11,1	34,1	8,8	19
Каргопольский	7,4	4,3	5,0	20
Онежский	31,5	24,5	4,2	21
Виноградовский	100,0	57,1	0	22
Северодвинск	1,7	0,0	0	22
Плесецкий	0,0	0,0	0	22
Лешуконский	0,0	0,0	0	22
Мирный	0,0	0,0	0	22

* – ранжирование по показателям 2018 года

** – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

Таблица 2.2-18

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб водопроводной воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Территория	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Холмогорский	5,9	7,1	16,6	1
Пинежский	9,4	9,5	15,6	2
Устьянский	н/д	16,0	14,2	3
Ленский	н/д	6,57	14,1	4
Каргопольский	н/д	2,9	10,5	5
Верхнетоемский	100,0	16,1	10,0	6
Виноградовский	н/д	0,0	9,1	7
Няндомский	н/д	2,3	8,4	8
Котласский	7,4	16,7	7,7	9
Архангельск	14,4	7,3	7,4	10
Шенкурский	н/д	18,1	6,6	11
Архангельская область	6,9	6,1	5,2	12
Коношский	4,5	5,8	4,85	13
Онежский	1,6	17,2	4,7	14
Вельский	н/д	7,4	4,7	15
Приморский	22,8	5,6	4,6	16
Вилегодский	н/д	12,5	4,5	17
Котлас	3,3	3,76	3,5	18
Мезенский	н/д	2,4	2,1	19
Красноборский	н/д	7,8	1,8	20
Коряжма	н/д	0,2	0,6	21
Новодвинск	н/д	0,2	0,6	22
Северодвинск	н/д	0,0	0,2	23
Лешуконский	н/д	4,7	0,0	24
Плесецкий	н/д	0,0	0,0	24
Мирный	н/д	0,0	0,0	24

* – ранжирование по показателям 2018 года

** – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

Состояние питьевой воды систем нецентрализованного хозяйственно-питьевого водоснабжения

На надзоре Управления в 2018 году состояло 604 источника нецентрализованного водоснабжения. На территории Архангельской области в 2018 году удельный вес нецентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 19,5 % и был выше показателя 2016 года на 7,1 % (табл.2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2018 году составил 30,8 % и 25,4 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2018 году по сравнению с 2016 годом увеличился на 11,2 %, по микробиологическим показателям снизился на 10,2 %. В 2018 году все пробы воды нецентрализованного водоснабжения соответствовали гигиеническим нормативам по паразитологическим показателям.

Таблица 2.2-19

Удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения и проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2016 году, %
	2016	2017	2018		
Доля нецентрализованных источников	18,2	19,5	19,5	19,1	7,1
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	27,7	30,4	30,8	29,6	11,2
Доля проб воды по микробиологическим показателям	28,3	15,6	25,4	23,1	-10,2

Таблица 2.2-20

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Территории	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Приморский район	н/д	н/д	100,0	1
Красноборский	50,0	28,5	90,0	2
Няндомский	н/д	0,0	75,0	3
Холмогорский	100,0	50,0	62,5	4
Каргопольский	н/д	0,0	50,0	5
Ленский	100,0	52,5	50,0	5
Верхнетоемский	н/д	40,0	50,0	5
Виноградовский	88,9	54,5	35,3	6
Вилегодский	12,5	20,0	33,3	7
Архангельская область	25,6	30,3	30,7	8
Устьянский	41,0	0,0	8,3	9
Пинежский	3,6	9,4	8,0	10
Котласский	42,9	33,3	0	11
Лешуконский	н/д	н/д	0	11
Коношский	н/д	н/д	0	11

Территории	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Северодвинск	н/д	50,0	0	11
Вельский	80,0	0,0	0	11
Мезенский	н/д	0,0	0	11
Плесецкий	н/д	0,0	0	11
Котлас	н/д	н/д	н/д	12
Шенкурский	н/д	50,0	н/д	12
Онежский	н/д	н/д	н/д	12
Мирный	н/д	н/д	н/д	12
Коряжма	н/д	н/д	н/д	12
Архангельск	н/д	н/д	н/д	12
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	12

* – ранжирование по показателям 2018 года

** – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

Таблица 2.2-21

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Территории	Годы			Ранг*
	2016	2017	2018	
	%	%	%	
Лешуконский	н/д	н/д	100,0	1
Онежский	70,0	н/д	95,0	2
Каргопольский	н/д	66,6	60,0	3
Холмогорский	50,0	33,3	50,0	4
Няндомский	н/д	66,6	50,0	4
Устьянский	58,8	63,6	50,0	4
Коношский	33,3	11,1	50,0	4
Вельский	66,7	27,2	34,7	5
Шенкурский	н/д	0,0	33,3	6
Вилегодский	21,7	45,4	33,3	6
Архангельская область	26,2	15,6	25,3	7
Виноградовский	18,2	28,5	24,0	8
Пинежский	23,6	6,8	16,4	9
Ленский	55,6	22,8	10,3	10
Красноборский	39,5	9,1	4,7	11
Северодвинск	н/д	6,2	0	12
Верхнетоемский	н/д	0,0	0	12
Котласский	55,6	0,0	0	12
Приморский район	н/д	н/д	0	12
Плесецкий	н/д	0,0	0	12
Мезенский	н/д	50,0	0	12
Котлас	н/д	н/д	н/д	13
Архангельск	н/д	н/д	н/д	13
Мирный	н/д	н/д	н/д	13
Коряжма	н/д	н/д	н/д	13
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	13

* – ранжирование по показателям 2018 года

** – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

В сельских поселениях Архангельской области в 2018 году удельный вес нецентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-

эпидемиологическим требованиям, составил 17,1 %. По сравнению с 2016 годом удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам, увеличился на 10,3 % (табл. 2.2-22).

Таблица 2.2-22

Удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях и проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2016 году, %
	2016	2017	2018		
Доля нецентрализованных источников	15,5	17,1	17,1	16,6	10,3
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	25,6	30,8	34,2	30,2	33,6
Доля проб воды по микробиологическим показателям	26,2	12,4	27,4	22,0	4,6

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2018 году составил 34,2 % и 27,4 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям в 2018 году по сравнению с 2016 годом, увеличился на 33,6 %, по микробиологическим показателям увеличился на 4,6 % (табл. 2.2-22).

В 2018 году все исследованные пробы воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях соответствовали гигиеническим нормативам по паразитологическим показателям.

Сведения об обеспеченности населения доброкачественной питьевой водой

За период с 2016 по 2018 годы удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного доброкачественной питьевой водой, снизился на 4,0 % с 33,6 % в 2016 году до 29,6 % в 2018 году. Удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного условно доброкачественной водой, увеличился на 5,4 % с 41,5 % в 2016 году до 46,9 % в 2018 году. В целом, удельный вес населения, обеспеченного доброкачественной и условно доброкачественной питьевой водой, в 2018 году по сравнению с 2016 годом не изменился и составил 76,6 %. Удельный вес населения, обеспеченного недоброкачественной питьевой водой, снизился на 0,9 % с 15,9 % в 2016 году до 15,0 % в 2018 году (табл. 2.2-23).

Таблица 2.2-23

Обеспечение населения питьевой водой, %

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2016 году, %
	2016	2017	2018		
Удельный вес населения, обеспеченного доброкачественной питьевой водой	33,6	31,2	29,6	31,5	-11,9
Удельный вес населения, обеспеченного условно доброкачественной питьевой водой	41,5	45,3	46,9	44,6	13,0
Удельный вес населения, обеспеченного недоброкачественной питьевой водой	15,9	14,5	15,0	15,1	-5,7
Удельный вес населения, в населенных пунктах проживания которых вода не исследовалась	9,0	8,9	8,4	8,8	-6,7

В 2018 году удельный вес населения во всех поселениях, обеспеченного доброкачественной питьевой водой, составил 29,6 %, в городских поселениях – 32,8 %, в сельских поселениях – 18,4 % (табл. 2.2-24).

Таблица 2.2-24

Доля населения, обеспеченного доброкачественной питьевой водой, %

Виды поселений	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2016 году, %
	2016	2017	2018		
Все системы водоснабжения					
Все поселения	33,6	31,2	29,6	31,5	-11,9
Городские поселения	38,1	34,4	32,8	35,1	-13,9
Сельские поселения	17,4	19,4	18,4	18,4	5,7

Численность населения, обеспеченного привозной водой в городских и сельских поселениях, в 2018 году составила 6 918 человек. В 2018 году население городских поселений обеспечивалось привозной условно-доброкачественной питьевой водой в 100 %. В сельских поселениях привозной условно-доброкачественной водой обеспечивалось 87,3% населения, не исследованной питьевой водой - 12,7 % населения.

Состояние водных объектов в местах водопользования населения

По данным статистической отчетной формы № 18 «Сведения о санитарном состоянии субъекта Российской Федерации» в Архангельской области в 2018 году количество постоянно действующих створов для водоемов I категории составило 77, для водоемов II категории – 129, для морей – 3.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2018 году составил 53,2 %, 25,4 % и 25,0 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов I, II категории и морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, по сравнению с 2016 годом увеличился, темп прироста составил 12,0 %, 28,9 % и 49,7 % соответственно.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2018 году составил 28,9 %, 44,7 % и 8,3 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов I, II категории и морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2016 годом увеличился на 6,3%, 0,9% и 27,7% соответственно.

Исследованные в 2018 году пробы воды из водоемов I и II категории и морей по паразитологическим показателям соответствовали гигиеническим нормативам (табл. 2.2-25).

Таблица 2.2-25

Удельный вес проб воды водоемов I и II категорий, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Водоемы	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2016 году, %
	2016	2017	2018		
по санитарно-химическим показателям					
Водоемы I категории	47,5	56,2	53,2	52,3	12,0
Водоемы II категории	19,7	15,3	25,4	20,1	28,9
Моря	16,7	16,7	25,0	19,5	49,7
по микробиологическим показателям					
Водоемы I категории	27,2	28,5	28,9	28,2	6,3
Водоемы II категории	44,3	43,0	44,7	44,0	0,9
Моря	6,5	9,5	8,3	8,1	27,7
по паразитологическим показателям					
Водоемы I категории	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Водоемы II категории	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Моря	0,0	0,0	0,0	0,0	-