

# ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
за 2019 год



МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО  
КОМПЛЕКСА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ АРХАНГЕЛЬСКОЙ  
ОБЛАСТИ «ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ  
СРЕДЫ»

# ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

за 2019 год



Государственное бюджетное учреждение  
Архангельской области

**ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ  
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

АРХАНГЕЛЬСК

2020 г.

## 2.2.4 Качество воды водоисточников и питьевой воды

### Состояние питьевой воды систем централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения и воды водоисточников

На надзоре Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2019 году состояло 333 источника централизованного водоснабжения, из них 66 – поверхностных. Поверхностные водоисточники относятся, в основном, к бассейну реки Северная Двина. Кроме этого, водозаборы обеспечиваются водой из озер Хайнозеро, Холмовское, Коровье, Смердь, Двинское, Ползуново. Существует один водопровод из реки Солза, впадающей в Двинскую Губу Белого моря.

В 2019 году, по сравнению с 2017 годом удельный вес источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, увеличился на 0,9 %, и составил 30,6 % (2017 г. – 29,7 %), темп прироста составил 3,0 %.

Удельный вес поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2019 году составил 69,7 % (2017 г. – 65,6 %), темп прироста удельного веса поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2019 году составил 6,3 % по сравнению с 2017 годом.

Доля подземных водоисточников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2019 году составила 21,0 % (2017 г. – 21,1 %), темп снижения удельного веса подземных водоисточников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2019 году составил 0,5 % по сравнению с 2017 годом (табл. 2.2-10).

Таблица 2.2-10

#### Удельный вес источников водоснабжения в Архангельской области, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2017 году, %
	2017	2018	2019		
Централизованного водоснабжения (в целом)	29,7	29,5	30,6	29,9	3,0
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	65,6	65,1	69,7	66,8	6,3
Подземные источники централизованного водоснабжения	21,1	21,1	21,0	21,0	-0,5

Таблица 2.2-11

#### Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам

Территории	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Новодвинск	100	100	100	1
Приморский	84,6	84,6	85,7	2
Архангельск	83,3	83,3	83,3	3
Онежский	76,9	76,9	76,9	4
Ленский	66,6	66,6	66,6	5
Шенкурский	50,0	50,0	50,0	6
Котласский	21,0	21,0	44,4	7
Красноборский	37,5	37,5	37,5	8
Холмогорский	36,3	36,3	36,4	9
Коношский	33,3	33,3	28,6	10
Устьянский	31,0	28,5	27,6	11
<b>Архангельская область</b>	<b>29,6</b>	<b>29,4</b>	<b>22,9</b>	<b>12</b>
Пинежский	11,2	11,1	9,1	13

Территории	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Виноградовский	9,1	9,09	8,3	14
Мезенский	100	100	0	15
Няндомский	45,0	45,0	0	15
Плесецкий	24,1	24,1	0	15
Вельский	0	0	0	15
Лешуконский	0	0	0	15
Верхнетоемский	0	0	0	15
Вилегодский	0	0	0	15
Каргопольский	0	0	0	15
Коряжма	0	0	0	15
Котлас	0	0	0	15
Мирный	0	0	0	15
Северодвинск	0	0	0	15

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2019 года

В 2019 году удельный вес поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия зон санитарной охраны (далее – ЗСО) составил 95,7 % и 100 % соответственно (табл. 2.2-12). При этом в 2019 году по сравнению с 2017 годом, доля подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия ЗСО, не изменилась.

На большинстве водопроводных сооружений проекты ЗСО для источников хозяйственно-питьевого водоснабжения не разработаны или разработанные проекты ЗСО не утверждены в установленном порядке (Коношский, Мезенский, Няндомский, Онежский, Приморский, Устьянский, Холмогорский районы).

Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия необходимого комплекса очистных сооружений составила 62,3 % и 23,8 %, что выше по сравнению с 2017 годом (темп прироста к 2017 году составил 41,3 %). Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия обеззараживающих установок, составила 20,2 %, что ниже по сравнению с 2017 годом (темп снижения к 2017 году составил -14,0 %).

Таблица 2.2-12

**Удельный вес источников водоснабжения и водопроводов, не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия зон санитарной охраны и водоочистки, (%)**

Показатели	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2017 году, %
	2017	2018	2019		
<b>Отсутствие зоны санитарной охраны</b>					
Доля источников централизованного водоснабжения	98,0	97,9	98,0	98,0	0
Доля поверхностных источников	95,2	95,1	95,7	95,3	0,5
Доля подземных источников	100	100	100	100	0
<b>Водопроводы</b>					
Отсутствие необходимого комплекса очистных сооружений	44,1	44,6	62,3	50,3	41,3
Отсутствие обеззараживающих установок	23,5	23,8	20,2	22,5	-14,0

В 2019 году удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, составил 58,3 % и 28,4 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2017 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не

соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, уменьшился на 10,7 %, удельный вес проб воды подземных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, увеличился на 20,3 %.

Удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2019 году составил 24,6 % и 5,6 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2017 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям уменьшился на 2,0 %, удельный вес проб воды подземных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, увеличился на 27,3 %.

В 2019 году было исследовано 210 проб воды на паразитологические показатели. Все пробы воды из поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, исследованные на паразитологические показатели, соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-13

**Удельный вес проб воды источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, (%)**

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2017 году, %
	2017	2018	2019		
По санитарно-химическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	38,2	43,9	42,0	41,4	10,0
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	65,3	55,8	58,3	59,8	-10,7
Подземные источники централизованного водоснабжения	23,6	35,1	28,4	29,0	20,3
По микробиологическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	11,0	14,0	13,4	12,8	21,8
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	25,1	28,9	24,6	26,2	-2,0
Подземные источники централизованного водоснабжения	4,4	5,0	5,6	5,0	27,3

Таблица 2.2-14

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям**

Территории	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Холмогорский	100	100	100	1
Новодвинск	56,0	100	100	1
Ленский	40,0	42,4	100	1
Северодвинск	58,3	21,4	100	1
Вилегодский	29,4	16,1	100	1
Коряжма	52,0	65,2	91,6	2
Красноборский	100	100	85,7	3
Котлас	80,7	52,1	80,9	4
Приморский	64,0	52,6	80,0	5
Архангельск	64,6	47,7	56,5	6
Котласский	41,6	51,1	54,8	7
Устьянский	80,3	63,04	47,7	8
Верхнетоемский	69,2	61,5	45,4	9
<b>Архангельская область</b>	<b>38,1</b>	<b>43,9</b>	<b>36,2</b>	<b>10</b>
Няндомский	46,1	62,9	33,3	11

Территории	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Вельский	73,2	56,4	28,3	12
Виноградовский	н/д	100	25,0	13
Каргопольский	6,08	14,6	19,4	14
Онежский	43,3	12,5	19,4	14
Мезенский	39,0	4,16	7,7	15
Плесецкий	0	0	5,6	16
Пинежский	5,9	22,2	0	17
Коношский	12,5	85,7	0	18
Лешуконский	0	0	0	18
Мирный	0	0	0	18
Шенкурский	н/д	н/д	н/д	19

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2019 года;  
«н/д (нет данных)» – исследования не проводились.

Таблица 2.2-15

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям**

Территория	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Архангельск	45,4	45,5	55,2	1
Коряжма	14,2	38,4	30,8	2
Верхнетоемский	30,7	46,1	25	3
Котлас	12	19,04	21,7	4
Коношский	10,2	0	16,7	5
Красноборский	6,6	10	16,7	5
Устьянский	9,6	10,12	15,9	6
Вельский	39,6	41,3	15,2	7
<b>Архангельская область</b>	<b>10,96</b>	<b>14,0</b>	<b>13,4</b>	<b>8</b>
Приморский	12,2	8,1	13,3	9
Виноградовский	н/д	н/д	12,5	10
Няндомский	4,4	0	11,8	11
Ленский	5	7,6	6,7	12
Каргопольский	3,1	1,3	6,7	12
Холмогорский	0	27,2	0	13
Вилегодский	5,2	21,2	0	13
Лешуконский	3,3	14,2	0	13
Мезенский	3,2	5,5	0	13
Котласский	5,8	2,1	0	13
Новодвинск	10,8	0	0	13
Пинежский	8,4	0	0	13
Онежский	0	0	0	13
Плесецкий	0	0	0	13
Мирный	0	0	0	13
Северодвинск	0	0	0	13
Шенкурский	0	0	н/д	14

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2019 года;  
«н/д (нет данных)» – исследования не проводились.

При исследовании воды из распределительной сети централизованного водоснабжения в 2019 году было установлено, что 30,2 % проб воды не соответствовало гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям и 5,7 % по микробиологическим показателям (табл. 2.2-16). По сравнению с 2017 годом удельный вес проб воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим

показателям, увеличился на 10,6 %. Удельный вес проб воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям уменьшился на 6,6 %. По паразитологическим показателям в 2019 году все исследованные пробы соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-16

**Характеристика качества питьевой воды в распределительной сети водопроводов Архангельской области**

Показатели		Годы			Темп прироста/ снижения к 2017 году, %
		2017	2018	2019	
Исследовано проб по санитарно- химическим показателям	Всего	2901	2758	2827	-2,6
	из них не соответствуют нормативам	793	769	854	7,7
	удельный вес (%) проб, несоответствующих нормативам	27,3	27,9	30,2	10,6
Исследовано проб по микробиологиче- ским показателям	Всего	5482	4978	5143	-6,2
	из них не соответствуют нормативам	332	261	295	-11,1
	удельный вес (%) проб, несоответствующих нормативам	6,1	5,2	5,7	-6,6
Исследовано проб по паразитологиче- ским показателям	Всего	10	39	73	-
	из них не соответствуют нормативам	0	0	0	-
	удельный вес (%) проб, несоответствующих нормативам	0,0	0,0	0,0	-

Таблица 2.2-17

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб водопроводной воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям**

Территории	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Холмогорский	94,7	93,6	85,1	1
Котлас	68,1	78,8	76,9	2
Красноборский	67,6	68,2	76,3	3
Ленский	50,8	59,4	76	4
Котласский	67,6	65,33	65,7	5
Приморский	17,7	29,6	56,9	6
Няндомский	30,6	55,7	47,2	7
Коношский	38,6	26,5	41,7	8
Вельский	28,7	19,7	32,3	9
Архангельск	36,1	23,5	30,7	10
<b>Архангельская область</b>	<b>27,3</b>	<b>27,8</b>	<b>30,2</b>	<b>11</b>
Виноградовский	57,1	0	27,6	12
Коряжма	27,4	15,5	26,3	13
Устьянский	32	32,9	22,3	14
Верхнетоемский	12,5	18,5	21,7	15
Новодвинск	16,6	28,1	20,5	16
Вилегодский	34,1	8,8	20	17
Онежский	24,5	4,2	20	17
Пинежский	31,8	26,9	11,5	18

Территории	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Каргопольский	4,3	5	3,8	19
Северодвинск	0	0	3,2	20
Плесецкий	0	0	1,8	21
Шенкурский	18,5	35,7	0	22
Мезенский	17,8	10,16	0	22
Лешуконский	0	0	0	22
Мирный	0	0	0	22

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2019 года.

Таблица 2.2-18

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб водопроводной воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям**

Территория	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Холмогорский	7,1	16,6	20,7	1
Устьянский	16	14,2	19	2
Верхнетоемский	16,1	10	17,6	3
Виноградовский	0	9,1	13,3	4
Котласский	16,7	7,76	12,3	5
Няндомский	2,3	8,45	12	6
Вилегодский	12,5	4,5	10,7	7
Красноборский	7,8	1,85	8,8	8
Приморский	5,6	4,6	8,3	9
Ленский	6,57	14,1	6,8	10
Архангельск	7,3	7,4	6,3	11
Каргопольский	2,9	10,5	6,2	12
<b>Архангельская область</b>	<b>6,05</b>	<b>5,24</b>	<b>5,7</b>	<b>13</b>
Шенкурский	18,1	6,6	3,8	14
Онежский	17,2	4,7	3,3	15
Вельский	7,4	4,7	2,6	16
Коношский	5,8	4,85	2	17
Котлас	3,76	3,5	1,9	18
Плесецкий	0	0	1,6	19
Пинежский	9,5	15,6	0	20
Мезенский	2,4	2,08	0	20
Коряжма	0,21	0,68	0	20
Новодвинск	0,19	0,62	0	20
Северодвинск	0	0,2	0	20
Мирный	0	0	0	20

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2019 года.

### Состояние питьевой воды систем нецентрализованного хозяйственно-питьевого водоснабжения

На надзоре Управления в 2019 году состояло 664 источника нецентрализованного водоснабжения. На территории Архангельской области в 2019 году удельный вес нецентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 17,8 % и был ниже показателя 2017 года на 8,7 % (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2019 году составил 45,4 % и 15,5 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2019 году по сравнению с 2017 годом увеличился на 49,3 %, по микробиологическим показателям снизился на 0,6 %. В 2019 году пробы воды нецентрализованного водоснабжения на паразитологические показатели не отбирались.

Таблица 2.2-19

#### Удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения и проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2017 году, %
	2017	2018	2019		
Доля нецентрализованных источников	19,5	19,5	17,8	18,9	-8,7
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	30,4	30,8	45,4	35,5	49,3
Доля проб воды по микробиологическим показателям	15,6	25,4	15,5	18,8	-0,6

Таблица 2.2-20

#### Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Территории	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Ленский	52,5	50	100	1
Холмогорский	50	62,5	75	2
Красноборский	28,5	90	73,9	3
Каргопольский	0	50	66,7	4
Няндомский	0	75	50	5
Верхнетоемский	40	50	50	5
<b>Архангельская область</b>	<b>30,3</b>	<b>30,7</b>	<b>45,4</b>	<b>6</b>
Котласский	33,3	0	42,9	7
Вельский	0	0	33,3	8
Виноградовский	54,5	35,3	30,8	9
Устьянский	0	8,3	27,2	10
Северодвинск	50	0	25	11
Пинежский	9,4	8	11,1	12
Вилегодский	20	33,3	0	13
Мезенский	0	0	0	13
Шенкурский	50	н/д	0	13
Плесецкий	0	0	н/д	14

Территории	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Котлас	н/д	н/д	н/д	14
Онежский	н/д	н/д	н/д	14
Мирный	н/д	н/д	н/д	14
Коряжма	н/д	н/д	н/д	14
Архангельск	н/д	н/д	н/д	14
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	14
Приморский район	н/д	100	н/д	14
Лешуконский	н/д	0	н/д	14
Коношский	н/д	0	н/д	14

Примечание: \* – ранжирование по показателям 2019 года

\*\* – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

Таблица 2.2-21

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям**

Территории	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Плесецкий	0	0	100	1
Каргопольский	66,6	60	40	2
Верхнетоемский	0	0	33,3	3
Котласский	0	0	33,3	3
Няндомский	66,6	50	26,3	4
Холмогорский	33,3	50	25	5
Виноградовский	28,5	24	25	5
Мезенский	50	0	25	5
Устьянский	63,6	50	22,2	6
<b>Архангельская область</b>	<b>15,6</b>	<b>25,3</b>	<b>15,5</b>	<b>7</b>
Ленский	22,8	10,3	14,3	8
Красноборский	9,09	4,7	10,3	9
Северодвинск	6,25	0	10	10
Вельский	27,2	34,7	0	11
Шенкурский	0	33,3	0	11
Вилегодский	45,4	33,3	0	11
Пинежский	6,8	16,4	0	11
Приморский район	н/д	0	н/д	12
Коношский	11,1	50	н/д	12
Котлас	н/д	н/д	н/д	12
Архангельск	н/д	н/д	н/д	12
Мирный	н/д	н/д	н/д	12
Коряжма	н/д	н/д	н/д	12
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	12
Лешуконский	н/д	100	н/д	12
Онежский	н/д	95	н/д	12

Примечание: \* – ранжирование по показателям 2019 года

\*\* – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

В сельских поселениях Архангельской области в 2019 году удельный вес нецентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 15,2 %. По сравнению с 2017 годом удельный вес

источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам, уменьшился на 11,1 % (табл. 2.2-22).

Таблица 2.2-22

**Удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях и проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)**

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2017 году, %
	2017	2018	2019		
Доля нецентрализованных источников	17,1	17,1	15,2	16,5	-11,1
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	30,8	34,2	46,5	37,2	51,0
Доля проб воды по микробиологическим показателям	12,4	27,4	14,8	18,2	19,4

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2019 году составил 46,5 % и 14,8 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям в 2019 году по сравнению с 2017 годом, увеличился на 51,0 %, по микробиологическим показателям увеличился на 19,4 % (табл. 2.2-22).

В 2019 году пробы воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях на паразитологические показатели не отбирались.

**Сведения об обеспеченности населения качественной питьевой водой**

За период с 2017 по 2019 год удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой, снизился на 13,2 % с 76,6 % в 2017 году до 63,4 % в 2019 году. Удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного некачественной питьевой водой, увеличился на 7,3 % с 14,5 % в 2017 году до 21,8 % в 2019 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, увеличился на 5,9 % с 8,9 % в 2017 году до 14,8 % в 2019 году (табл. 2.2-23).

Таблица 2.2-23

**Обеспечение населения питьевой водой (всего), %**

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2017 году, %
	2017	2018	2019		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	76,6	76,6	63,4	72,2	-17,2
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	14,5	15,0	21,8	17,1	50,3
Удельный вес населения, в населенных пунктах проживания которых вода не исследовалась	8,9	8,4	14,8	10,7	66,3

За период с 2017 по 2019 годы удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, снизился на 9,8 % с 72,0 % в 2017 году до 62,2 % в 2019 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, увеличился на 8,2 % с 13,0 % в 2017 году до 21,2 % в 2019 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, снизился на 0,6 % с 2,2 % в 2017 году до 1,6 % в 2019 году (табл. 2.2-24).

Таблица 2.2-24

**Обеспечение населения питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, %**

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2017 году, %
	2017	2018	2019		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	72,0	71,6	62,2	68,6	-13,6
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	13,0	13,5	21,2	15,9	63,1
Удельный вес населения, в населенных пунктах проживания которых вода не исследовалась	2,2	2,5	1,6	2,1	-27,3

В 2019 году удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой, в городских поселениях составил 75,1 %, в сельских поселениях – 20,5 %, в том числе, из систем централизованного водоснабжения 75,0 % и 15,6 % соответственно (табл. 2.2-25).

Численность населения, обеспеченного привозной водой, в городских и сельских поселениях в 2019 году составила 2325 человек. В 2019 году население городских и сельских поселений обеспечивалось привозной питьевой водой, которая не исследовалась.

Таблица 2.2-25

**Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из всех систем водоснабжения, %**

Виды поселений	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2017 году, %
	2017	2018	2019		
Все системы водоснабжения					
Все поселения	76,6	76,6	63,4	72,2	-17,2
Городские поселения	84,5	85,1	75,1	81,6	-11,1
Сельские поселения	47,4	46,0	20,5	38,0	-56,8

**Состояние водных объектов в местах водопользования населения**

По данным статистической отчетной формы № 18 «Сведения о санитарном состоянии субъекта Российской Федерации» в Архангельской области в 2019 году количество постоянно действующих створов для водоемов I категории составило 69, для водоемов II категории – 127, для морей – 3.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2019 году составил 57,7 %; 28,4 % и 16,7 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов I и II категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, по сравнению с 2017 годом увеличился, темп прироста составил 2,7 %, 85,6 % соответственно. Удельный вес проб воды морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, по сравнению с 2017 годом не изменился.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2019 году составил 28,3 %; 45,2 % и 8,3 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов II категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2017 годом увеличился на 5,1 %.

Удельный вес проб воды водоемов I категории и морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2017 годом снизился на 0,7 % и 12,6 % соответственно. Доля проб воды из водоемов II категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по паразитологическим показателям, составила 2,0 %.

Все исследованные в 2019 году пробы воды из водоемов I категории и морей по паразитологическим показателям соответствовали гигиеническим нормативам (табл. 2.2-26).

**Удельный вес проб воды водоемов I и II категорий,  
не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)**

Водоемы	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2017 году, %
	2017	2018	2019		
по санитарно-химическим показателям					
Водоемы I категории	56,2	53,2	57,7	55,7	2,7
Водоемы II категории	15,3	25,4	28,4	23,0	85,6
Моря	16,7	25,0	16,7	19,5	0,0
по микробиологическим показателям					
Водоемы I категории	28,5	28,9	28,3	28,6	-0,7
Водоемы II категории	43,0	44,7	45,2	44,3	5,1
Моря	9,5	8,3	8,3	8,7	-12,6
по паразитологическим показателям					
Водоемы I категории	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Водоемы II категории	0,0	0,0	2,0	0,7	-
Моря	0,0	0,0	0,0	0,0	-